

第一届地方文化口述史校本课程工作坊

——追求理解

工作坊报告管理摘要

2018年11月



工作坊大合影——成长中的引领者

1. Background

2017-2018 年度，在北京大学教育基金会民间图书馆阅读推广基金资助下，基于青树教育基金会口述史项目的经验和技術路径，约 20 所中学的口述史社团正在进行地方文化口述史教学的尝试，老师引导学生们通过对亲友长辈或地方文化传承人/践行者的口述历史访谈，理解历史、文化、人生三者之间的关系，一方面培养学生阅读、检索、聆听、访谈、分析、写作、表达等研究和实际工作能力，一方面让学生形成历史和文化认知、培养相关思维习惯、收获人生教益，同时也促进代际联结。

经过一年的实践，收集师生们遇到的难点和困惑，我们发现，理解作为一种高阶认知能力，是学生们能够将所获的知识、技能融会贯通的关键，也是学生们获得情感态度成长的基础。**口述史教学中的理解究竟是什么？如何通过教学设计来帮助学生们抵达理解？**第一届地方文化口述史校本课程工作坊旨在引领老师回答这一问题。

2. What we do



图 1. 工作坊的 6 个内容模块

2018 年 10 月 12-14 日，来自广西、贵州、云南、陕西、甘肃、青海二十余所学校的教师 51 人，学生 2

人，民间图书馆 2 人和约 10 名工作人员和志愿者集结在广西师大附中，进行了两天半的研讨，以 6 个内容模块的学习来回答这两个核心问题：

- 1) **项目汇报和分组讨论反思**：在优秀项目展示之后，所有项目团队分组讨论经验教训并进行分享。各团队可以用集体智慧反思而来的经验教训来对教学设计进行第一轮修正；



图 2. 施甸二中吴明勇老师“木架房文化项目”分享



图 3. 足音项目用焦点组访谈的形式展示



图 4. 地方文化 4 组讨论过程中的经验教训



图 5. 通渭一中应届毕业生祁亚州代表足音 3 组展示讨论成果

- 2) **追求理解的后向课程设计**：广西教育学院教研部历史教研员夏辉辉老师介绍理解的 6 侧面，以及以理解为目标的后向式课程设计（UbD 设计）在地方文化口述史教学中的应用。相比之前的小型项目后向式设计，这一框架更加强调了将学生的理解作为口述史教学的核心目标。我们提供了一个地方文化口述史教学的参考 UbD 设计表样例，后续各个师生团队的教学设计将以此为基础进行本地化和优化，这是对教学设计的第二轮修正；
- 3) **中学生口述史教育-理念与实践**：既然中学生口述史教学目标对准理解，这一理解具体是什么？香港大学社会科学学院项目主任王惠玲博士带领大家通过案例体验探讨了这一问题，同时对教学设计的关键模块：访谈分析、背景研究、研究选题等进行了练习/分析。并由实践中观察到的学生获得的理解，肯定了中学生做社区口述史的意义。这一模块所学，将和 UbD 设计过程相辅相成，共同完成口述史教学设计。考虑到研究选题的难度，王老师会在后续的项目选题过程中，对各团队辅以具体的 1 对 1 指导。



图 6. 王惠玲博士带领大家进行访谈场景观察



图 7. 地方文化 2 组讨论王义盛爷爷的人生阶段分

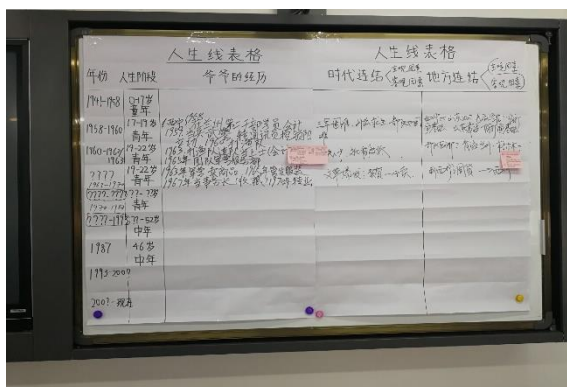


图 8. 地方文化 2 组填写的人生线表格



图 9. 龙美老师代表足音 3 组展示人生阶段分析



图 10. 地方文化 1 组的研究选题——杨美沙糕相关习俗的描述性研究，可行



图 11. 从沙糕放大看社会变迁——解释性研究，不可行

- 4) **口述史衍生产品和展示-非虚构文学写作**: 将自己的理解展示给公众能激发学生深化他们的理解。非虚构文学写作是目前中学生口述史项目常见的一种衍生产品形式。永源公益基金会执行秘书长、原全国中学生历史写作大赛总策划李远江老师, 结合案例和练习, 为大家介绍非虚构文学写作如何评价, 基于口述史的非虚构写作如何开展



图 12. 李远江老师讲解非虚构文学写作之道



图 13. 陆永琍分享父母革命年代的结婚证故事

- 5) **口述史项目的成果转化**: 口述史项目的研究成果需要和教师和学生既有评价体系结合才能产生普遍动力。在这方面颇有建树和心得的广东省东莞市东城初级中学的余璐老师和贵州省凯里一中的陆永琍老师为学员们介绍了如何将口述史项目与青少年科技创新大赛和教研课题结合的经验。
- 6) **桂林米粉文化中心参观**: 三重目的: 让学员们 a) 体会古法制粉-传统饮食文化的魅力; b) 了解传统文化的立体展示形式; c) 从“桂林米粉文化”项目学生的过程介绍和产品展示中了解学生可能的收获, 和灵活的产品形式。



图 14. 学员在体验磨米浆



图 15. 桂林米粉项目的初中学生自如又投入的表现让大家眼前一亮

3. What we get?

从老师们通过各种渠道，包括课堂互动、练习输出、反馈表、微信小打卡的每日心得、和参会体会报告，表达的话语中，我们总结出了他们的收获。

口述史教学中的理解究竟是什么？通过夏辉辉老师对理解6侧面（解释、解读、应用、多元视角、共情、自知）的讲解，以及在王惠玲老师引领下对一位学生爷爷的人生故事的分段分析，学员们对理解6侧面在口述史教学中的具体映射——背景、联结和主体性有了理性和感性的了解。（“一步步分析抄本像是拨开云雾，让我们透过与爷爷的对话，窥见时代、地域与个人的互相影响。个人的主观能动性，在时代的大背景下，有些自己的鲜活。”“基于理解的分析和研究，要有准确细致的事件发生的背景分析，要有主客观视角的分析，要记录真实的受访者的心理活动和情感，而不是猜测”。）在李远江老师的课堂上练习讲家史故事（如陆永琍老师分享的父母革命年代的结婚证故事、覃梦园老师分享的外公的对越自卫反击战故事、郝燕虹老师分享的父亲的三线年代、钟奕平老师分享的出生悬殊的父母的婚姻故事等）、和桂林米粉文化中心的参观也进一步加深了这一了解。至此，第一个问题的答案已经清晰。而追索这一答案也让学员们领悟了中学生做口述历史的意义，不仅学生收获的理解有助于他们青少年时期的成长，而且对每位学生而言，“千百年后的人类历史文化宏伟画卷，你可以贡献出一个点”。

如何通过教学设计来帮助学生们抵达这些理解？地方文化口述史教学的UbD设计表样例给各个师生团队的教学设计提供了一个框架。而这个框架中的一些口述史关键模块，如研究选题、背景研究、访谈实施、访谈分析、产品设计等，仍存在着不少难点有待突破。围绕着杨美沙糕这个主题的研究选题练习让学员们领悟了适合中学生的选题范围（“做地方文化项目，切入口不能太大，中学生可以以描述性为主，在描述性项目中体现历史研究的专业素养”），人生故事案例分析的课堂表现展示了学员们已经开始领会到指向这些理解的访谈分析如何进行；讲家史故事的课堂练习表现展示了学员们已经领会到非虚构文学作品应如何来传递这些理解（“非虚构的文学写作要基于一定的历史事实，运用语言结构带入场景，营造在场感，同时作为一个文学作品需要有可读性。”）；口述史理念的辨析让学员们领悟到口述史访谈和调查式访谈的异同；访谈观察启发了学员们要细腻地思考访谈环境和访谈双方的方方面面访谈的影响；学员们互相之间的项目分享和讨论，开始了学员们将集体智慧和经验用于教学设计迭代的过程（产生了经验教训的汇总文件，针对共同的问题如背景资料收集进行了探讨：“资料的搜集要广泛：不光是网络搜索，也到当地有关部门查找如：村干部、社区委员会、县志馆、文化馆、图书馆等；访谈资讯提供者，包括长者、家人”）。

老师们对工作坊最深刻的印象可以通过参会体会中的关键词来窥见。无论是刚刚“入行”的老师体会到的口述史对历史和文化、对自己人生的**价值**，（认识了各位虚怀若谷、学识渊博的专家，积极进取，脚踏实地，充满正能量的教师同仁，我觉得，我也可以，可以在正常的工作生活外，做一些有意义的事）还是实践了一段时间的老师体会到的口述史研修之路上的一道道**风景**，（“王教授讲解的方式，不是侃侃而谈，而是娓娓道来；不是给出结果，而是发现问题，解决问题；不是生搬硬套的讲道理，而是生动形象的举例子……

让我对教学方法有了更多的感悟，也突然能理解了夏辉辉老师所讲解的“追求理解的教学设计”）抑或是具有多年经验的老师体会到的**思维**的又一次打开给予她的**信心**，“一次比一次有目标，一次比一次有方法，一次比一次有信心，一次比一次有情怀，从而有了无穷的力量继续前进”，都是口述史培训带给他们的领悟，是这3天，几十位专家、志愿者、学员共处一个空间的互动，以及之前几个月的酝酿和准备，以及之后多日的消化和吸收，产生的效果。我们要感谢所有人投注的努力，也同时希望我们能持续提供由项目和培训搭建起来的上升通道，让老师们持续进步，成为更好的引领者。